

Реконструкция в металлургическом комплексе в 70 – 80-е гг. XX в.

В 70-80-е гг. XX в. в промышленности нашей страны характеризовались наличием двух тенденций развития и двух экономических подходов экстенсивного, более характерного для предшествующей эпохе и интенсивного. Не политические установки, в это время заставили советское руководство обратить свое внимание на интенсивные методы экономического развития, а исчерпание резервов, как финансовых, и демографических, так и материальных.

Развитие металлургии в это время осуществлялось также по двум направлениям: экстенсивному (увеличение количества предприятий, цехов, агрегатов, рабочих) и интенсивному (повышение производственной мощности оборудования, увеличения съемов металла с единицы площади, рост объема и мощности агрегатов, производительности труда, механизации и автоматизации, совершенствование техники и технологии, внедрение НОТ). Интенсивное развитие характеризовалось повышением качества продукции, расширением сортамента и освоением производства новых эффективных образцов продукции.

Система не стимулировала на внедрение НТР в производство ни психологически (объемные показатели плана) ни идеологически и политически (чем больше, тем лучше) основные рычаги экономического механизма не были заточены на это. При том, что основные суммы премии выдавались за объемные показатели, а не за внедрение научных достижений и улучшение качества продукции.

В связи с этим было два рычага. Экономический, которых слабо работал в этих условиях и политический, который не мог работать постоянно, а функционировал время от времени, и от мероприятия к мероприятию. Когда ситуация очередной раз заходила в тупик, партийные органы издавали постановление, которое проводилось в жизнь, однако до принятия нового решения, когда прежнее забывалось.

Найден был один, и как тогда казалось перспективный путь – реконструкция и расширенное воспроизводство. Особенно эффективным он оказался в металлургической промышленности Урала. Этому было посвящено даже постановление ЦК КПСС в 1972 г. об опыте реконструкции с минимальными затратами на предприятиях Свердловской области.

При этом подразумевалось, что реконструкция на имеющихся мощностях приведет к существенному увеличению производства. Т.е. опять целями было увеличение количества. Однако уже тогда рынок был частично наполнен не очень качественными товарами, которые быстро выходили из строя, Более качественные служили бы дольше, и на их изготовление ушло бы меньше материальных, людских и энергетических ресурсов.

К сожалению, реконструкция часто реально сводилась к тому же строительству, хотя отчитывались о проведении реконструкции.. Оплата осуществлялась по объемным показателям, а реконструкция приводила к их снижению, что мало заинтересовывало хозяйственников в ее осуществлении. Поэтому по-прежнему большая часть средств шла на новое строительство, а не на реконструкцию.

Действительно, в экономике СССР, и это хорошо видно на примере металлургии, осуществлялся улучшение технико-технологических подходов, более совершенной становилась техника, но улучшения не носили качественного характера. По существу это было наследием старой индустриальной эпохи. Нужен был переход к новому качеству

Оставалась низкой доля прогрессивных технологических процессов. В сталеплавильном производстве СССР, где доля таких процессов, как кислородно-конверторный и электросталеплавильный, составляла в 1980 г. 35% (86% в США и 100% в Японии). Недостаточно рациональная сортаментная структура металла являлась одной из основных причин более высокой (на 20%) удельной металлоемкости отечественных машин и оборудования, а недостаточный выпуск металла повышенной прочности приводил к низким срокам службы отдельных деталей и значительным затратам на ремонт.

Еще одной проблемой была пропасть в техническом и организационной устройстве военной и гражданской промышленности. Именно в военной отрасли было сосредоточено все самое лучшее, что реализовывалось в гражданской промышленности только спустя многие десятилетия.

Главная проблема советской экономики заключалась не в том, что она не осуществляла инновационных работ, а в том они осуществлялись на традиционной основе, не дающей качественного улучшения. Не было проявлено необходимой настойчивости в перестройке структурной политики, форм и методов управления, самой психологии хозяйственной деятельности.